

димо вернуться к теме рациональной классификации законодательства и совершенствования ЕПК, который должен являться основой информационных юридических правовых систем.

Литература

1. *Сатолина М.Н. Гриневич М.Г. Виняцкая Е.В.* «Совершенствование системы классификации законодательства и интеллектуальной обработки правовой информации как необходимый элемент совершенствования государственной системы правовой информации и формирования единого информационно-правового пространства государства», http://ncpi.gov.by/conf/report/r_35.htm
2. *Маковский А.Л., Новиков Д.Б., Силкина А.В., Симбирцев А.Н.* «Концепция системы классификации правовых актов 29 сентября 1999 года.»
3. КонсультантПлюс Россия, 2008
4. Указ Президента Республике Беларусь 4 января 1999 г. N 1 «Об утверждении Единого правового классификатора Республики Беларусь». Консультант Плюс, 2008
5. Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь Эталон-Беларусь, обновление 02.06.2008 (НЦПИ «Эталон»).
6. Указ Президента Российской Федерации 15.03.2000 № 511 «О классификаторе правовых актов», КонсультантПлюс Россия, 2008
7. Указ Президента Республики Беларусь 10 апреля 2002 г. N 205 «О Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь»

СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Г. А. Побединская

Субъект административной ответственности – это лицо, претерпевающее меру административной ответственности, т.е. наказание (административное взыскание).

В действующем административно-деликтном законодательстве отсутствует определение рассматриваемого субъекта, называются лишь его общие признаки. Нет и нормы права, в которой был бы дан точный перечень таких лиц. Полагаю, что было бы желательным иметь указанное нормативное определение и перечень видов этих лиц.

Анализ законодательства позволяет назвать следующие виды субъектов административной ответственности:

1. Физические лица;
2. Юридические лица;
3. Индивидуальные предприниматели.

Следует заметить, что физические лица неоднородны. К ним относятся не только граждане Республики Беларусь, но и иностранные граждане, лица без гражданства, должностные лица, военнослужащие и т.д. Понят-

но, что одни из них обладают только общими признаками (вменяемость и достижение 16 лет), другие – и специальными.

Таким образом, по наличию общих и специальных признаков физические лица можно разделить на три вида:

1. Общие;
2. Специальные;
3. Отдельные.

Общие субъекты обладают только общими признаками, которые оговорены в КоАП. Признаки специальных субъектов находятся в Особенной части КоАП, во многих других нормативных правовых актах, что, на мой взгляд, является не совсем правильным.

Законодатель использует специальные признаки наряду с общими потому, что правовое положение различных индивидуальных субъектов неодинаково, что предопределено спецификой осуществляемой ими трудовой деятельности, занимаемыми должностями, отношением к воинской обязанности (речь идет о призывниках) и т.д. Таким образом, можно определить специальный субъект как лицо, обладающее, наряду с общими признаками субъекта ответственности, дополнительными признаками. Эти субъекты указаны в статье Особенной части КоАП и стало быть ограничиваются кругом лиц, которые могут нести ответственность по этой статье.

К таким субъектам в первую очередь относятся должностные лица. Должностные лица являются субъектами административной ответственности за совершение многих административных правонарушений. Однако, в законодательстве не оговаривается кто к ним относится. В научной литературе этот вопрос является спорным, а, следовательно, отсутствует надлежащее определение должностного лица.

В КоАП 2003г. (ч.3 ст.1.3) сделана попытка раскрыть сущность рассматриваемого субъекта. Вместе с тем, она далеко не в полной мере соответствует настоящим реалиям, отдельные ее положения требуют нормативного разъяснения. Например, что такое организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. Стало быть неизвестно, какие лица конкретно их выполняют.

Действующее административно-деликтное законодательство свидетельствует, что к должностным лицам относится лишь руководящий, начальствующий состав соответствующих органов, которые имеют право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, подчиненных им по службе. Поэтому, возможно, разумным было бы в ч.3 ст.1.3 нового КоАП оставить лишь названные признаки должностного лица.

К отдельным субъектам относятся лица с разным правовым статусом, лица, выполняющие определенный вид работы или имеющие определенную профессию, т.е. обладающие только специальными признаками. Такие субъекты несут ответственность за совершение присущих только им конкретных видов правонарушений. К таким лицам можно отнести кассира, медицинского работника, работника торговли, пешехода, налогового агента и т.д.

Субъект административной ответственности является одновременно субъектом административного правонарушения, чего нельзя сказать --о юридических лицах. Юридические лица как организации, коллективы людей, в ряде случаев довольно многочисленные, вряд ли могут совершить административное правонарушение, а, следовательно, быть в качестве таковых субъектов. Фактически административное правонарушение совершают должностные лица или иные работники юридических лиц. Юридические лица несут административную ответственность за деяния, совершенные этими физическими лицами.

Важное место среди субъектов административной ответственности занимают индивидуальные предприниматели. Эта категория субъектов административной ответственности обладает специфическими признаками и имеет собственные составы правонарушений.

В общем, предпринимательская деятельность может осуществляться с образованием юридического лица и без образования юридического лица. В данном случае нас интересует ответственность предпринимателя как физического лица без образования юридического лица. Из анализа ст.1 Закона «О предпринимательстве в Республике Беларусь» можно сделать вывод, что предприниматель – это лицо, осуществляющее самостоятельно и инициативно деятельность, направленную на получение прибыли или личного дохода, осуществляемую от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность или от имени и под имущественную ответственность юридического лица (предприятия).

Индивидуальный предприниматель является субъектом разных видов правонарушений, и все они связаны с его предпринимательской деятельностью. В ч.1 ст.4.8 КоАП установлено, что физическое лицо подлежит административной ответственности как индивидуальный предприниматель, если совершенное административное правонарушение связано с осуществлением им предпринимательской деятельности и прямо предусмотрено статьей Особенной части КоАП.

Приведенная формулировка позволяет сделать следующий вывод: чтобы физическое лицо в виде индивидуального предпринимателя было субъектом административного правонарушения необходимо наличие трех условий:

1. Быть индивидуальным предпринимателем;
2. Совершить деяние в русле осуществления предпринимательской деятельности;
3. Такое деяние должно быть предусмотрено соответствующей статьей Особенной части КоАП.

Положительной тенденцией в административной ответственности предпринимателей можно считать выделение отдельной главы 12 – административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

КОНСТРУИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ В РАМКАХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Е. В. Позднякова

Формирование единого европейского пространства тесно связано с проблемой создания европейской идентичности – фактором, который выступает условием объединения разных национально-политических единиц с сохранением их культурной специфики и национальных особенностей.

Европейская идентичность – это сложная конструируемая система, состоящая из совокупности идентичностей более мелкого порядка, явившаяся естественным следствием углубления и расширения интеграции. Евроидентичность как явление – это характерное для сограждан ЕС мировосприятие, мироощущение, позиционирование себя как по отношению к другим жителям планеты, включающее, как коллективная идентичность, элементы самоопределения, конструирование границ, в том числе социальных маркеров, сознание, символические соглашения. Как процесс евроидентичность можно определить как постепенное отнесение жителями ЕС себя к гражданам ЕС, сопоставление с иными гражданами, выявление «своих» и «чужих» в рамках воспринятой идентичности.

Анализ формирования европейской идентичности следует осуществлять, придерживаясь социального конструктивизма, поскольку, в случае с Евросоюзом, руководство имеет дело с незначительным собственно-европейским сущностным наполнением. Политика воздействия на уже сформированные и устойчивые идентичности жителей Европы, как граждан каждого из 27 государств-членов, может быть рассмотрена как целенаправленное конструирование новой идентичности европейцев, как граждан ЕС.

Сложность процесса конструирования европейской идентичности состоит в необходимости установить равновесие между этнонациональными и собственно европейской идентичностями, учитывая при этом на-